

ATENÇÃO!
Os taquigramas estão em **vermelho!** Os sinais terminais e iniciais especiais estão sublinhados!

Discurso proferido pelo **Excelentíssimo Senhor Ministro** Nelson Jobim na cerimônia de posse no CNJ

Exmo. Sr. senador Renan Calheiros, presidente do Senado Federal; Exmo. Sr. Márcio Thomaz Bastos, ministro da Justiça; Exmo. Sr. procurador-geral da República, Claudio Lemos Fonteles; Exmo. Sr. ministro Edson Vidigal, presidente do Superior Tribunal de Justiça; Exmo. Sr. ministro Vantuil Abdala, presidente do Tribunal Superior do Trabalho; Exmo. Sr. ministro Max Hoertel, presidente do Superior Tribunal Militar; Exmo. Sr. presidente da Ordem dos Advogados, Roberto Busato, eminente ministro Antonio de Pádua Ribeiro, ministro do STJ e hoje corregedor do Conselho Nacional de Justiça; Exmo. Sr. representante do governo do Distrito Federal, Benjamim Roriz, senhores senadores, senhores presidentes dos tribunais de Justiça, senhores presidentes dos tribunais regionais, senhores ministros do Superior Tribunal de Justiça, senhores ministros do Tribunal Superior do Trabalho, senhores juízes, juízas, membros do Ministério Público, minhas senhoras, meus senhores.

Creio que o dia de hoje **representa** a realização de uma luta e o resultado de um debate que frutificou, e frutificou porque efetivamente no início, principalmente na **Assembléia Nacional Constituinte**, em 1987, o **discurso político sobre** a criação do **conselho** estava exatamente no desejo de alguns **advogados** de controlar os juízes e o desejo dos juízes de não serem controlados pelos **advogados**. E essa distorção **inicial** que era **necessária para** a criação do **conselho** determinou a **divisão** naquela **assembléia** de forma radical, e a **assembléia** não **aprovou**, sabiamente, naquele momento, a criação do **Conselho Nacional de Justiça**, porque em cima do ódio não se constrói. E, num **exercício** de memória, era exatamente esse conflito que estava posto, de forma muito aguda. Tão aguda que a Ordem dos **Advogados** **dividiu-se** – o **Conselho Federal** tinha posição a favor do **conselho** e uma das seccionais **mais** fortes do país, **São Paulo**, era **contrária** à criação do **conselho**.

Não havia, portanto, maturidade política que pudesse **determinar** o nascimento do **conselho**. O processo legislativo não é um processo racional acadêmico. A racionalidade legislativa é exatamente o prosseguimento da **formação** da vontade

majoritária no sentido dos passos de catarse e do nascimento de uma **determinada** racionalidade.

Antes da catarse, do bater de dentes da manifestação do ódio, do desprezo e das ofensas, não nasce a racionalidade legislativa. Há **necessidade** desse **grande** caudal de ódio legislativo ser despejado **para depois** nascer a racionalidade. Isso aconteceu **inclusive** na revisão constitucional de 1993. E **só** em 2004 é que nasceu essa racionalidade, e observem bem, nasceu a racionalidade não de dentro da **categoria** dos **advogados**, nem da **categoria** dos juízes, porque tanto **uns** como os **outros** continuavam **ainda** presos àquele ânimo e àquela obsessão **inicial**. Nasceu, isto sim, da sabedoria do Congresso Nacional. Foi exatamente na Câmara dos Deputados e, **mais** especificamente, no Senado Federal que as coisas andaram de forma **absolutamente** nítida.

Lembro-me **agora**, recentemente, dos **trabalhos extraordinários** do **senador** Edson Lobão, que **presidia** a comissão de **Justiça** no **Senado**, e dos **trabalhos excepcionais** do **senador** José Jorge, que souberam, com habilidade de **legisladores** natos, transitar por cima dessa disputa. O **senador** José Jorge - nós todos **conhecemos**, eu tive o prazer de ser colega na **constituente**, ele era **deputado** à época - sempre se **apresenta** como um **engenheiro** capiau e matuto – “não sei nada, não sei o que está acontecendo, não tenho **opinião sobre** o assunto, porque eu sou **engenheiro**, os **senhores** é que entendem disso” - , ele se furta a dar **opinião** porque tem a...